



REPÚBLICA DE COLOMBIA

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintinueve (29) de junio de dos mil veintiuno (2021)

DEMANDANTE	JESUS ENRIQUE ESCOBAR BOTERO
DEMANDADA	COLPENSIONES
ORIGEN	18 Laboral Circuito de Medellín
RADICADO	05 001 31 05 014 - <b>2017-00701</b>
TEMAS	incrementos pensionales
CONOCIMIENTO	apelación
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 15 del Decreto 806 de 2020 se constituye en audiencia para proferir sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por JESUS ENRIQUE ESCOBAR BOTERO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda<sup>1</sup>

El señor Jesús Enrique Escobar Botero, formula demanda contra Colpensiones, pretendiendo se declare **i)** que su pensión de vejez se causó conforme a los postulados del Decreto 758 de 1990 y tiene derecho a la indexación de la primera mesada pensional. Como consecuencia de las declaraciones, pretende se ordene a Colpensiones **ii)** indexar su primera mesada pensional para el 23 de enero de 1994, así como pagar el retroactivo pensional derivado del reajuste causado con ocasión de la indexación; **iii)** incrementos pensionales por tener a cargo y cuidado a su hijo David Escobar Restrepo; **iv)** intereses de mora del artículo 141 de la ley 100 de 1993, respecto del retroactivo pensional que se cause o en subsidio, su indexación; **v)** costas del proceso.

Fundamentó sus pretensiones en que nació el 23 de enero de 1934. Es padre de David Escobar Restrepo, quien nació el 8 de septiembre de 1981, presenta una pérdida de capacidad laboral superior al 50% y depende económicamente de él, quien le suministra

<sup>1</sup> Fls.2/4.

lo necesario para subsistir. El extinto ISS reconoció pensión de vejez al hoy demandante, mediante resolución N°007176 de 1994, a partir del 23 de enero del mismo año, sin reconocer incrementos pensionales por su hijo a cargo. Se ordenó el pago de la mesada pensional en cuantía igual a un salario mínimo mensual legal para ese año, aunque sus últimas cotizaciones para el año 1985, ascendían a \$47.370, en tanto el salario mínimo de ese año fue de \$13.558. Reclamó administrativamente lo pretendido en la demanda, siendo negado por Colpensiones en comunicación N°BZ2017\_5733223-145921 del 2 de junio de 2017 y en la resolución SUB 128052 de 2017.

### **Oposición a las pretensiones de la demanda<sup>2</sup>**

Las mesadas pensionales se reajustan anualmente, de oficio, con la finalidad de que mantengan su poder adquisitivo, por tanto, no hay lugar a la indexación de la primera mesada pensional del demandante. Tampoco hay lugar al pago de incrementos pensionales por personas a cargo, porque la norma que los consagraba fue derogada con la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993. Se opuso al pago de intereses de mora e indexación de la condena, por ausencia de capital para aplicar los primeros y por incompatibilidad de la segunda con los intereses de mora. Excepcionó falta de causa para demandar, inexistencia de la obligación de pagar incrementos por personas a cargo, inexistencia de la obligación de reconocer y pagar los intereses de mora, prescripción, compensación, buena fe e imposibilidad de condena en costas.

### **Sentencia de primera instancia<sup>3</sup>**

El 06 de marzo de 2019, el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia declarando que el demandante tiene derecho, tanto a la indexación de su primera mesada pensional, como al pago de incrementos pensionales por personas a cargo. Ordenó a Colpensiones a pagarle \$55.019.032 por concepto de retroactivo causado por el reajuste generado con la indexación de la primera mesada pensional entre el 15 de junio de 2014 y el 28 de febrero de 2019. Fijó la mesada pensional para ese año en \$2.151.461. Como retroactivo de incrementos pensionales, dispuso el pago de \$7.647.240, causados entre el 2 de junio de 2014 y el 28 de febrero de 2019. Ordenó indexar el valor de ambas condenas y absolvió a la demandada de las restantes pretensiones invocadas en su contra. Finalmente, condenó en cosas a Colpensiones, fijando agencias en derecho en \$7.084.627.

Fundamentó su decisión en que una vez liquidado el IBL de la pensión del demandante, arrojó el mismo valor hallado por la entidad que reconoció la pensión de vejez, en aplicación de lo dispuesto en el Decreto 758 de 1990. El último salario fue de 1985 y no fue actualizado a 1994 cuando se reconoció la prestación, dando lugar a la pretendida indexación de la primera mesada, conforme a la jurisprudencia nacional en sentencias como la SU 130 de 2003, SU 068 de 2017, y SL 763 de 2013; por tanto, actualizó el valor del IBL constituido por las últimas 100 semanas cotizadas por el demandante, con el IPC de 1994, al cual aplicó una tasa de remplazo del 72%. Ordenó el pago de 13 mesadas por anualidad, conforme al Decreto 758 de 1990. Declaró prescritos los reajustes

---

<sup>2</sup> Fls.54/60

<sup>3</sup> Fls.89/90. Cd en fl.88.

anteriores al 15 de junio de 2014, por haberse reclamado la indexación el 15 de junio de 2017. Negó por improcedente los intereses moratorios del art. 141 de la ley 100 de 1993 al originarse en el retraso del pago de mesadas pensionales y no de sus reajustes.

En cuanto a los incrementos pensionales por personas a cargo, señaló que la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, considera que la norma que los reguló está vigente a pesar de la expedición de la Ley 100 de 1993 y que el demandante acreditó que su hijo es inválido, habiéndose estructurado su pérdida de capacidad laboral el 5 de junio de 2012 y depende económicamente de él, dando lugar al pago de lo pretendido. Al ser reclamados los incrementos pensionales el 2 de junio de 2017, consideró prescritos los causados con anterioridad al 2 de junio de 2014.

### **Recurso de apelación de la parte demandante**

Inconforme parcialmente con la sentencia, la parte demandante formuló y sustentó recurso de apelación expresando que debe ordenarse el pago del reajuste sobre 14 mesadas anuales, por aplicación de lo dispuesto en el art. 142 de la Ley 100 de 1993. Solicita una nueva liquidación del retroactivo pensional, en atención a que la A-quo omitió incluir los causados durante 2018 y 2019. Finalmente, solicitó que la indexación de cada concepto (reajuste e incrementos pensionales), se haga de manera separada, por tener un origen diferente y considerar que debe arrojar un valor superior al calculado en la sentencia.

### **Alegatos de conclusión en segunda instancia**

Corrido el traslado para alegar en esta instancia, ambas partes lo descorrieron, así:

De un lado, la parte **demandante** solicitó la modificación de la sentencia apelada, respecto de los tres puntos que fueron objeto de apelación.

De otro lado **Colpensiones** deprecó la revocatoria de la providencia. En relación con los incrementos pensionales por personas a cargo, pidió aplicar la sentencia SU 140 de 2019; en torno al valor de la mesada pensional, señaló que se liquidó con base en la norma que le era más favorable, teniendo cuenta el total de semanas cotizadas por el demandante.

## **II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

La competencia de la Sala está dada por el punto objeto de apelación, según lo dispuesto en los ats.66 y 66 A del CPTSS. Igualmente, se surte el grado jurisdiccional de CONSULTA en favor de Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, conforme al art.69 del CPTSS. Modificado por la Ley 1149 de 2007, y en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia 7382 de 2015.

Vistos los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por los demandados, interpreta la Sala, que el problema jurídico a resolver se restringe a determinar la procedencia de **a)** la indexación de la primera mesada pensional de vejez del demandante y el pago del reajuste que ocasiona, liquidado respecto de catorce (14) mesadas por año; **b)** incrementos pensionales por personas cargo; **c)** indexación de la condena.

De ser procedente la indexación de la primera mesada y/o de los incrementos pensionales por personas a cargo, la Sala se abstendrá de abordar si en torno a los retroactivos causados con ocasión suya se causan intereses de mora del art.141 de la Ley 100 de 1993, por no haber sido objeto de condena, ni del recurso de apelación, y aludido por la parte demandante sólo al descorrer el traslado de alegaciones en esta instancia, momento procesal inoportuno para ello.

### **Hechos relevantes acreditados documentalmente**

- Jesús Enrique Escobar Botero nació el 23 de enero de 1934<sup>4</sup>.
- El extinto ISS le reconoció pensión de vejez a partir del 23 de enero de 1994, mediante resolución N°007176 del 14 de julio del mismo año. Tuvo en cuenta 974 semanas y un salario mensual base de \$47.859,49, asignando una primera mesada de \$98.700, es decir, el equivalente al mínimo mensual legal. Para decidir sobre el reconocimiento pensional, dio aplicación al art.12 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año<sup>5</sup>.
- Según hoja de prueba de liquidación de su pensión de vejez, cotizó 974 semanas<sup>6</sup>.
- David Escobar Restrepo es su hijo, nació el 8 de septiembre de 1981 y presenta una pérdida de capacidad laboral del 51%, estructurada el 5 de junio de 2012<sup>7</sup>.
- El 2 de junio de 2017, reclamó el reconocimiento de incrementos pensionales por ese hijo a cargo, siendo negada su petición el mismo día<sup>8</sup>.
- El 15 de junio de 2017, reclamó la indexación de la primera mesada pensional; Colpensiones negó su petición en resolución SUB 128052 del 17 de julio de 2017, notificada el 1 de agosto de 2017<sup>9</sup>.
- Según las historias laborales expedidas por Colpensiones actualizadas al 7 de abril de 2017, cotizó 718 semanas entre el 18 de noviembre de 1971 y el 29 de agosto de 1985<sup>10</sup>.

---

<sup>4</sup> No allegó registro civil de nacimiento. En fls.10 del expediente obra copia de la cédula de ciudadanía del demandante, que suministra esa información, la cual no fue objetada por la pasiva.

<sup>5</sup> Fls.11, 32

<sup>6</sup> Fls.36. vto.

<sup>7</sup> Fls.13/16.

<sup>8</sup> Fl.17.

<sup>9</sup> Fls.18/22.

<sup>10</sup> Fls.48/52.

- Soporte de liquidación de la pensión de vejez de Jesús Enrique Escobar Botero aportado por la demandada<sup>11</sup>.
- Según reportes de semanas cotizadas, expedidos el 13 de julio de 2017 y el 10 de abril de 2018 por Colpensiones, cotizó 971.14 semanas entre el 01 de enero de 1967 y el 29 de agosto de 1985<sup>12</sup>

#### **a) Indexación de la primera mesada pensional de vejez del demandante**

El demandante, pensionado con fundamento en lo dispuesto por el art.12 del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, considera que su mesada es deficitaria, por haber omitido la entidad actualizar su base salarial para efectos de cuantificar su primera mesada pensional.

El precedente judicial construido por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en la materia, inicialmente negó la posibilidad de indexar las pensiones que se hubieran causado con antelación a la vigencia de la Ley 100 de 1993; sin embargo, a partir de la sentencia SL 736 de 2013, esta corporación considera que es viable la indexación de la primera mesada en todas las pensiones, legales o extralegales, sin consideración a la fecha de reconocimiento, esto es, antes o después de la entrada en vigencia de la Constitución Política de 1991.

En esta sentencia, cuya postura ha sido ratificada en las que le han sucedido, tales como las SL 2578, SL4982 y SL6898, todas ellas de 2017, afirmó:

*“Una revisión de este último punto, impone a la Sala reconocer que la indexación resulta admisible también para Radicado No. 47709 23 pensiones causadas con anterioridad a la vigencia de la Constitución Política de 1991, por encontrar suficientes fundamentos normativos que así lo autorizan.*

...

*Si las pensiones de jubilación se ven enfrentadas por igual al mismo fenómeno inflacionario, no existe, a primera vista, una razón o condición derivada de la fecha de su reconocimiento, que autorice un trato desigual, a la hora de adoptar correctivos como la indexación de los salarios tenidos en cuenta para la liquidación. Por lo mismo, para estos efectos, no deberían existir diferenciaciones o Radicado No. 47709 24 categorizaciones de pensionados, que pudieran resultar arbitrarias y contrarias al principio de igualdad. En ese sentido, imponer una diferenciación, en función de la fecha de reconocimiento de la prestación, para los efectos de corregir los impactos negativos del fenómeno inflacionario, resulta abiertamente contraria al principio de igualdad, establecido en el artículo 13 de la Constitución Política, así como en el Convenio 111 de la Organización Internacional del Trabajo, aprobado por la Ley 22 de 1967 y ratificado por Colombia el 4 de marzo de 1969”.*

Pese a ello, en sentencias como las SL 1186 de 2018, SL5152 de 2018 y SL 945 de 2019, advirtió la postura contraria, sin señalar que asumía un cambio de jurisprudencia.

Actualmente, según lo sostenido en sentencias como las SL 1011, SL 1945 de 2021 y SL 1945 de 2021, la alta corporación asume que hay lugar a la indexación de la primera

---

<sup>11</sup> Fl.63.

<sup>12</sup> Fls.64/66, 77/78, 80/81.

mesada, aun cuando la pensión se concediera con base en normas anteriores a la vigencia de la Constitución de 1991, tal y como lo sostuvo en la SL 736 de 2013, precisando que ello es así, siempre y cuando, entre la fecha de la última cotización o retiro del servicio y el momento en que se alcanza el requisito de edad mínima para causar la prestación, trascurra tiempo suficiente, que permita aseverar la devaluación de la prestación.

Esta interpretación se compadece con la de antaño fijada por la Corte Constitucional en sentencias como las SU 120 de 2003, C 862 de 2006, SU 1073 de 2012 y SU 069 de 2018, entre otras, donde sostiene que tanto el no pago de la mesada pensional como la falta de su actualización periódica, vulnera el derecho al mínimo vital, debiendo asegurarse la actualización de la primera mesada para todas las pensiones sin distinción alguna por su naturaleza o la época en que fue reconocida.

En el caso del demandante, cuya última cotización corresponde al ciclo agosto de 1985 y alcanzó la edad de 60 años el 23 de enero de 1994<sup>13</sup>, sin duda satisface el requisito fijado por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, dando lugar a indexar la primera mesada del demandante y a calcular el consecuente reajuste de mesadas pensionales que de allí se origina.

El parágrafo 1 del art.20 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, consagra la determinación del IBL, así:

*“El salario mensual de base se obtiene multiplicando por el factor 4.33, la centésima parte de la suma de los salarios semanales sobre los cuales cotizó el trabajador en las últimas cien (100) semanas.*

*El factor 4.33 resulta de dividir el número de semanas de un año por el número de meses”.*

Durante las últimas cien (100) semanas de cotización, el IBC mensual del señor Escobar se mantuvo constante en \$47.370. La suma de salarios alcanza \$4.737.000, de ahí que la centésima de la suma de salarios mensual ascienda a \$47.370 y la semanal equivale a \$11.053; su centésima parte, multiplicada por 4.33, arroja \$47.859, y al aplicarle una tasa de remplazo del 72%<sup>14</sup>, se obtiene una primera mesada pensional, antes de indexar, igual a cuarenta y siete mil ochocientos cincuenta y nueve pesos (\$47.859), como liquidó el extinto ISS.

Esta suma debe actualizarse desde cuando cotizó por última vez en 1985, hasta 1994 en que se causó el disfrute de la pensión de vejez del demandante, para lo cual, debe utilizarse la siguiente fórmula avalada por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia<sup>15</sup>:

ÍNDICE FINAL x VALOR A INDEXAR – VALOR A INDEXAR = V. ACTUALIZADO  
ÍNDICE INICIAL

Los valores con los que ha de reemplazarse la fórmula deben ser:

---

<sup>13</sup> Fl.10.

<sup>14</sup> El parágrafo 2 del art.20 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, dispone que corresponde esa tasa por haberse cotizado entre 950 y 999 semanas.

<sup>15</sup> Reiterada en casos como el presente, en la sentencia SL 1999 de 2021

El ÍNDICE FINAL certificado por el DANE que corresponde al de la fecha en que haya de efectuarse la actualización;

El ÍNDICE INICIAL corresponde al de la fecha del último ciclo cotizado.  
El VALOR A INDEXAR corresponde al valor de la mesada a indexar.

Lo anterior arroja una primera mesada pensional debidamente indexada, de trescientos sesenta y cuatro mil ochocientos treinta y un pesos (\$364.831), como se explica a continuación:

DESDE	HASTA	MESADA	MESADA INDEXADA	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
01-ago-85	31-ago-85	\$ 47.859	\$ 364.831	1993	14,93	1984	1,96

El pago se hará, como reclama la activa en el recurso, sobre la base de catorce (14) mesadas anuales, por así disponerlo el art.142 de la Ley 100 de 1993.

Prescripción de reajustes

En atención a lo dispuesto en los arts.488 del CST y 151 del CPTSS, prescribieron todos los reajustes pensionales causados con antelación al 15 de junio de 2014, es decir, tres (3) años antes de efectuar la reclamación del derecho a la indexación de la primera mesada pensional<sup>16</sup>.

Liquidación reajuste ocasionado por la indexación de la primera mesada pensional:

Adeuda Colpensiones al hoy demandante, la suma de ciento cuarenta y ocho millones ochocientos cuarenta y tres mil cuatrocientos treinta y nueve pesos (\$148.843.139), por concepto de retroactivo pensional causado por el reajuste generado con ocasión de la indexación de la primera mesada pensional entre el 15 de junio de 2014 y el 31 de mayo de 2021, así detallado:

año	Vr. reconocido	Vr. real	Diferencia	N° mesadas	Total año
1994	\$ 98.700	\$ 364.831	\$ 266.131	prescribió	\$ 0
1995	\$ 118.934	\$ 447.246	\$ 328.313	prescribió	\$ 0
1996	\$ 142.125	\$ 534.280	\$ 392.155	prescribió	\$ 0
1997	\$ 172.005	\$ 649.845	\$ 477.840	prescribió	\$ 0
1998	\$ 203.826	\$ 764.738	\$ 560.912	prescribió	\$ 0
1999	\$ 236.460	\$ 892.449	\$ 655.989	prescribió	\$ 0
2000	\$ 260.100	\$ 974.822	\$ 714.722	prescribió	\$ 0
2001	\$ 286.000	\$ 1.060.119	\$ 774.119	prescribió	\$ 0
2002	\$ 309.000	\$ 1.141.218	\$ 832.218	prescribió	\$ 0
2003	\$ 332.000	\$ 1.220.990	\$ 888.990	prescribió	\$ 0
2004	\$ 358.000	\$ 1.300.232	\$ 942.232	prescribió	\$ 0
2005	\$ 381.500	\$ 1.371.744	\$ 990.244	prescribió	\$ 0

<sup>16</sup> Fl.19

2006	\$ 408.000	\$ 1.438.274	\$ 1.030.274	prescribió	\$ 0
2007	\$ 433.700	\$ 1.502.709	\$ 1.069.009	prescribió	\$ 0
2008	\$ 461.500	\$ 1.588.213	\$ 1.126.713	prescribió	\$ 0
2009	\$ 496.900	\$ 1.710.029	\$ 1.213.129	prescribió	\$ 0
2010	\$ 515.000	\$ 1.744.229	\$ 1.229.229	prescribió	\$ 0
2011	\$ 535.600	\$ 1.799.521	\$ 1.263.921	prescribió	\$ 0
2012	\$ 566.700	\$ 1.866.644	\$ 1.299.944	prescribió	\$ 0
2013	\$ 589.500	\$ 1.912.190	\$ 1.322.690	prescribió	\$ 0
2014	\$ 616.000	\$ 1.949.286	\$ 1.333.286	8,02 <sup>17</sup>	\$ 10.692.955
2015	\$ 644.350	\$ 2.020.630	\$ 1.376.280	14	\$ 19.267.921
2016	\$ 689.454	\$ 2.157.427	\$ 1.467.973	14	\$ 20.551.618
2017	\$ 737.717	\$ 2.281.479	\$ 1.543.762	14	\$ 21.612.665
2018	\$ 781.242	\$ 2.374.791	\$ 1.593.549	14	\$ 22.309.689
2019	\$ 828.116	\$ 2.450.310	\$ 1.622.194	14	\$ 22.710.711
2020	\$ 877.803	\$ 2.543.421	\$ 1.665.618	14	\$ 23.318.657
2021	\$ 908.526	\$ 2.584.370	\$ 1.675.844	5	\$ 8.379.222
total					\$ 148.843.439

La mesada pensional se continuará pagando durante el año 2021 en dos millones quinientos ochenta y cuatro mil trescientos setenta pesos (\$2.584.370).

El valor de los reajustes causados y que se generen a futuro se indexará a la fecha del pago, empleando la referida fórmula, entendiendo, los factores de la fórmula, así:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL} \times \text{VALOR A INDEXAR}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} - \text{VALOR A INDEXAR} = \text{V. ACTUALIZADO}$$

Los valores con los que ha de reemplazarse la fórmula deben ser:  
El ÍNDICE FINAL certificado por el DANE que corresponde al de la fecha en que se efectúe el pago de lo adeudado;  
El ÍNDICE INICIAL corresponde al de la fecha de cada reajuste.

El VALOR A INDEXAR corresponde al valor de los reajustes objeto de indexación.

De los valores relacionados y los que en adelante se causen, se autorizará a la demandada que descuente el valor de los aportes correspondientes al sistema de seguridad social en salud, con fundamento en el artículo 143 de la Ley 100 de 1993, y a lo decantado por la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en esta materia<sup>18</sup>.

No se alude a las razones de la diferencia entre la liquidación efectuada por la Sala y la de la A-quo, porque en el expediente no reposan los cuadros de liquidación pertinentes para explicar los yerros y/o imprecisiones en que se incurrió en primera instancia.

En ese sentido que **confirmará, modificará y adicionará** la sentencia conocida en apelación y consulta.

<sup>17</sup> 32 días de junio, mesadas de julio a octubre, dos de noviembre y la mesada de diciembre

<sup>18</sup> En las sentencias de SL 1195 del 29 de enero de 2014, radicación 48.918, SL 9782 del 23 de julio de 2014, radicación 54.583; SL 10143 del 30 de julio de 2014, radicación 45.232; SL 13547 del 1 de octubre de 2014 radicación 47.264, entre otras.

## **b) Incrementos Pensionales por personas a cargo**

Dispuso el artículo 21 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, que las pensiones de vejez e invalidez se incrementarán “a) *En un siete por ciento (7%) sobre la pensión mínima legal, por cada uno de los hijos o hijas menores de 16 años o de dieciocho (18) años si son estudiantes o por cada uno de los hijos inválidos no pensionados de cualquier edad, siempre que dependan económicamente del beneficiario y, b) En un catorce por ciento (14%) sobre la pensión mínima legal, por el cónyuge o compañero o compañera del beneficiario que dependa económicamente de éste y no disfrute de una pensión*”.

Por su parte, el artículo 22 de la misma norma, estableció en lo que interesa, que “*los incrementos de que trata el artículo anterior no forman parte integrante de la pensión de invalidez o de vejez que reconoce el Instituto de Seguros Sociales y el derecho a ellos subsiste mientras perduren las causas que les dieron origen*”

Fue postura de esta Sala el considerar que en materia de riesgos de invalidez, vejez y muerte de origen común, la Ley 100 de 1993 no derogó en su totalidad la legislación anterior que regulaba la materia, y dejó vigentes múltiples disposiciones del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, tales como los artículos 21 y 22, los cuales contemplan los incrementos pensionales y su naturaleza; hemos venido sosteniendo igualmente que este beneficio queda circunscrito a un contingente determinado de beneficiarios, los pensionados bajo el régimen de prima media administrado por el ISS contenido en el Decreto 758 de 1990, o a quien se aplicare ese régimen por encontrarse en transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993. Ello a la vez, se infiere de reiterados pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral en sentencia del 5 de diciembre de 2007, radicado 29.751 con ponencia del Dr. Luis Javier Osorio López, quien a su vez se remite a la sentencia del 27 de julio de 2005 radicado 21.517 donde por mayoría definió que los incrementos por personas a cargo previstos en el artículo 21 del Acuerdo 049 continúan vigentes para quienes se les aplica el mencionado Acuerdo.

Pese a lo anterior, la H. Corte Constitucional profirió sentencia **SU-140 de 2019**, mediante la cual determinó: “*salvo que se trate de derechos adquiridos antes de la expedición de la Ley 100 de 1993, el derecho a los incrementos pensionales que previó el artículo 21 del Decreto 758 de 1990 desapareció del ordenamiento jurídico por virtud de su derogatoria orgánica; todo ello, sin perjuicio de que de todos modos tales incrementos resultarían incompatibles con el artículo 48 de la Carta Política luego de que éste fuera reformado por el Acto legislativo 01 de 2015*”.

Precisó la Corporación en dicha providencia

“6.6. No sobra señalar que dicho derecho de incremento pensional al 14% para quienes cumplieron con los requisitos para acceder al derecho de pensión antes de la

*vigencia de la Ley 100 de 1993 se encuentra reservado para quienes, en el momento de cumplir con tales requisitos, tuvieran cónyuge o compañera o compañero a cargo y mientras continúen teniéndolo”.*

Como consecuencia de lo anterior, la postura de esta Sala de Decisión Laboral con relación a la vigencia de los incrementos pensionales, varió, para en su lugar adoptar la sostenida por el órgano de cierre constitucional.

En el asunto bajo estudio, se tiene que si bien la pensión de vejez del demandante se causó con antelación al 1 de abril de 1994, la pérdida de capacidad laboral superior al 50% de su hijo, David Escobar Restrepo se estructuró el 5 de junio de 2012<sup>19</sup>, y no estar probado que antes del 1 de abril de 1994 estuviera bajo dependencia económica del pensionado, y por ende configurado un derecho adquirido a recibir esos incrementos, por ello, no hay lugar a acceder a la pretensión de incrementos por personas a cargo, por haber desaparecido del ámbito jurídico la aplicación extensiva de la norma que los reguló, debiendo **revocarse** la sentencia recurrida, en este aspecto.

### III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por la demandada han quedado implícitamente resueltas, mereciendo especial pronunciamiento la de prescripción, la cual operó parcialmente, como se dejó expresado líneas atrás.

### IV. COSTAS

Sin costas en esta instancia. No se causaron, porque el recurso de apelación de la parte demandante salió avante parcialmente.

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### RESUELVE

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia proferida por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, el 6 de marzo de 2019 dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por **Jesús Enrique Escobar** contra **Administradora Colombiana de Pensiones -Colpensiones-**, modificándola y adicionándola, así:

El valor de la primera mesada pensional del demandante, para 1994, ascendió a trescientos sesenta y cuatro mil ochocientos treinta y un pesos (\$364.831).

Colpensiones pagará al demandante, la suma de ciento cuarenta y ocho millones ochocientos cuarenta y tres mil cuatrocientos treinta y nueve pesos (\$148.843.139), por concepto de retroactivo pensional causado por el reajuste generado con ocasión de la

---

<sup>19</sup> Fls.13/16.

indexación de la primera mesada pensional entre el 15 de junio de 2014 y el 31 de mayo de 2021.

La mesada pensional para 2021 asciende a dos millones quinientos ochenta y cuatro mil trescientos setenta pesos (\$2.584.370).

De los valores relacionados y los que sigan causándose en adelante, se autoriza a la demandada que descuente el valor de los aportes correspondientes al sistema de seguridad social en salud.

**SEGUNDO. Revocar** la condena impuesta al pago de incrementos pensionales por personas a cargo, para en su lugar absolver a Colpensiones de esta pretensión.

**TERCERO.** Sin costas en esta instancia.

Se ordena notificar por estados y enviar copia de esta decisión al correo electrónico suministrado por los apoderados de las partes.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN  
Con ausencia justificada

Certifico que la anterior sentencia fue notificada por ESTADOS N°113 fijados hoy 30 de junio de 2021 a las 8:00AM

\_\_\_\_\_  
El secretario